

## ASUKASKYSELY

### VEHONIEMEN-ISOKANKAAN HARJUALUEEN TEKOPOHJAVESILAITOKSEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI (YVA)

Tämä kysely liittyy Tampereen ja Valkeakosken seudun kuntien suunnitteleman tekopohjavesilaitoksen ympäristövaikutusten arviointiin (YVA). Arviointimenettelyssä selvitetään mm. ympäristön nykytila ja arvioidaan hankkeen vaikutukset ja niiden merkittävyys sekä suunnitellaan, miten haitallisia vaikutuksia voidaan lieventää. YVA:ssa arvioidaan hankkeen suorat ja epäsuorat vaikutukset mm. ihmisen terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä luonnonoloihin ja maisemaan.

Tekopohjavesihankkeen suunniteltu raakaveden ottopaikka sijaitsee Hiedanperänlahdella, imeytysalueet ja kaivokentät Vehoniemen-Isokankaan harjualueella. Hankkeen alustava suunnitelma on esitetty kyselyn mukana tulevassa kartassa (kartan voitte pitää itsellänne).

Tämä asukaskysely on postitettu Vehoniemen-Isokankaan harjualueella ja sen välittömässä läheisyydessä asuville kotitalouksille sekä alueen mökkiläisille. **Toivomme Teidän tutustuvan ja vastaavan oheiseen kyselyyn. Vastaukset tulee postittaa 30. marraskuuta mennessä oheisessa vastauskuoressa.** Vastauskuoren postimaksu on valmiiksi maksettu.

**Kiitämme etukäteen vastauksistanne!**

Ystävällisin terveisin

FT Anne Virtanen  
Tutkija  
Suunnittelukeskus Oy  
Puh: (03) 223 5035  
S-posti: anne.virtanen@suunnittelukeskus.fi

Tekninen päällikkö Jukka Meriluoto  
YVA-yhteyshenkilö  
Tampereen Vesi  
Puh: (03) 3146 3639  
S-posti: jukka.meriluoto@tt.tampere.fi

Tekopohjavesihankkeesta järjestetään **yleisötilaisuus 21. marraskuuta Kangasalla kello 17 Auto- ja tiemuseo Mobilian Autokoulusalissa ja Pälkäneellä kello 19 yhteiskoulun juhlasalissa.** Tilaisuuksissa hankkeesta ja sen suunnittelusta vastaavat tahot käyvät läpi hankkeen nykyisen tilanteen. Toivomme tilaisuuksiin runsasta osanottoa, tervetuloa!

**Vastausohjeet:** Rastita oikeaksi katsomasi vaihtoehto monivalintakysymyksissä ja avoimissa kysymyksissä kirjoita vastaus sille varattuun tilaan. Monivalintakysymysten kohdalla voi myös perustella valittua vaihtoehtoa.

---

## TAUSTATIEDOT

---

1. Sukupuolenne? ' Nainen ' Mies
2. Mikä on syntymävuotenne? \_\_\_\_\_
3. Kuinka monta jäsentä taloutenne kuuluu? \_\_\_\_\_
4. Oletteko? ' Liikkeenharjoittaja/ yrittäjä ' Toimihenkilö tai työntekijä  
' Kotiäiti tai -isä ' Työtön  
' Opiskelija ' Eläkeläinen
5. Oletteko? ' Alueen asukas  
' Alueen mökkiläinen  
' Alueen muu kiinteistönomistaja
6. Missä asuntonne/ mökkinne sijaitsee?  

<u>Kunta</u>	<u>Kylä</u>
' Kangasala	' Vehoniemenkylä
' Pälkäne	' Raikun kylä
	' Varala
	' Isokankaan alue
	' Syrjänharjun alue
	' Taustin/ Taustialan/ Kankaanmaan alue
	' Epaalan alue
	' Muu, mikä? _____
7. Jos toimitte maa- tai metsätalouden harjoittajana tai muuna yrittäjänä, missä maanne sijaitsevat / toimintanne tapahtuu?

<u>Kunta</u>	<u>Kylä</u>
' Kangasala	' Vehoniemenkylä
' Pälkäne	' Raikun kylä
	' Varala
	' Isokankaan alue
	' Syrjänharjun alue
	' Taustin/ Taustialan/ Kankaanmaan alue
	' Epaalan alue
	' Muu, mikä? _____

---

## KYSYMYKSIÄ VEHONIEMEN-ISOKANKAAN HARJUALUEEN KÄYTÖSTÄ JA NYKYTILASTA

---

8. Käyttekö itse tai käykö perheenne harjualueella?  
' Useasti viikossa  
' Kerran viikossa  
' Kerran kuukaudessa  
' Satunnaisesti (kerran tai pari kertaa vuodessa)  
' Ei lainkaan

## 9. Missä tarkoituksessa käyttö/ oleskelette alueella?

- ' Asuminen
- ' Työnteko
- ' Retkeily ja luonnossa oleilu
- ' Kävely, lenkkeily
- ' Marjastus, sienestys
- ' Maastopyöräily
- ' Motocross-harrastus
- ' Ampumaharrastus
- ' Metsästys
- ' Muu, mikä? \_\_\_\_\_

## 10. Oletteko tyytyväinen harjuaueen nykyiseen

	Kyllä	En	En osaa sanoa
a) ympäristön ja luonnon tilaan	'	'	'
b) yritys- ja elinkeinotoimintaan	'	'	'
c) harrastustoimintaan	'	'	'

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## 11. Miten haluaisitte harjuaueen ympäristön ja siellä tapahtuvan toiminnan tulevaisuudessa kehittyvän?

- ' Alueen käyttömahdollisuudet nykyisille toiminnoille tulisi säilyttää entisellään
- ' Yritystoiminnalle tulisi tarjota lisää alueita
- ' Alueen herkkä luonto vaatii lisää liikkumis- ja toimenpiderajoituksia
- ' Alueelle tulisi suunnata lisää asumista
- ' Harrastusmahdollisuuksia tulisi lisätä
- ' Jotain muuta, mitä? \_\_\_\_\_

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

---

## TIEDOTUS JA OSALLISTUMINEN TEKOPOHJAVESIHANKKEESEEN

---

### 12. Jos Teillä ei ole mielestänne riittävästi tietoa tekopohjavesihankkeesta, mistä erityisesti kaipaisitte lisätietoa (kolme tärkeintä asiaa)?

- ' Tekopohjavesihankkeen suunnitelmista ja suunnitelman yksityiskohdista (mm. rakenteista ja mitoituksista)
- ' Tekopohjavesihankkeen hyödyistä ja tarpeellisuudesta
- ' YVA-prosessista
- ' Aikataulusta
- ' Hankkeen vaikutuksista luonnon ympäristöön, pohjaveteen, elinkeinotoimintaan jne.
- ' Hankkeen lupaprosessista
- ' Vaikutusmahdollisuuksista prosessin eri vaiheissa
- ' Jostain muusta, mistä? \_\_\_\_\_

**13. Mitä kautta toivoisitte jatkossa saavanne tietoa hankkeesta?**

- ' Yleisötilaisuudet
- ' Lehdet
- ' Internet
- ' Muuten, miten? \_\_\_\_\_

**14. Tekopohjavesihankkeesta on järjestetty yleisötilaisuuksia ja siitä on tiedotettu vuodesta 1995 lähtien. Hankkeesta on mm. järjestetty yhteensä 10 esittelytilaisuutta. Oletteko itse osallistunut johonkin näistä tilaisuuksista?**

- ' Kyllä
- ' En

Jos ette, niin mikä on syy siihen? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**15. Tekopohjavesihankkeen ympäristövaikutusten arviointia varten on perustettu YVA-seurantaryhmä, jonka tehtävänä on välittää tietoa hankkeesta (seurantaryhmän kokoonpano: Jukka Lindfors, Virpi Pohjola, Heikki Mäljä, Kalle Hakalehto, Arjo Anttila, Markku Sipilä, Martti Tiitola, Marjo Tiitola, Heikki A. Ollila, Markku Ojanen, Karoliina Laakkonen-Pöntys, Pentti Bergman, Esko Haume). Onko seurantaryhmä mielestänne parantanut hankkeeseen liittyvää tiedonsaantia?**

- ' Kyllä
- ' Ei
- ' En osaa sanoa
- ' En ole tiennyt seurantaryhmästä

Perustelut: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**16. Jos koette tekopohjavesihankkeen tiedotus- ja osallistumismahdollisuudet riittämättömiksi, miten niitä voitaisiin kehittää tulevaisuudessa?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## KYSYMYKSIÄ TEKOPOHJAVESIHANKKEEN VAIKUTUKSISTA

### 17. Miten koette tekopohjavesihankkeen vaikuttavan omalla kohdallanne seuraaviin tekijöihin?

	Myönteisesti	Kielteisesti	Ei vaikutusta	En osaa sanoa
Asuinympäristön viihtyisyys	'	'	'	'
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	'	'	'	'
Marjastus ja sienestys	'	'	'	'
Harrastukset (esim. maastopyöräily, ampumarata, motocross)	'	'	'	'
Työnteko/ yritystoiminta	'	'	'	'
Asuminen/ eläminen	'	'	'	'
Kaivoveden määrä ja laatu	'	'	'	'
Kunnan talousveden määrä ja laatu	'	'	'	'

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 18. Vaikuttaako tekopohjavesihanke muuttohalukkuuteenne

	Kyllä	Ei	En osaa sanoa
a) nykyiseltä asuinalueeltanne	'	'	'
b) kunnasta	'	'	'

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 19. Luuletteko, että tekopohjavesihanke vaikuttaa

	Myönteisesti	Kielteisesti	Ei vaikutusta	En osaa sanoa
a) taloudelliseen toimeentuloon	'	'	'	'
b) kunnan taloustilanteeseen	'	'	'	'
c) kunnan imagoon	'	'	'	'

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### 20. Miten arvioitte tekopohjavesihankkeen vaikuttavan kiinteistönne tai omistamanne maan arvoon?

- ' Ei vaikutusta
- ' Arvo nousee
- ' Arvo laskee
- ' En osaa sanoa

**21. Mitkä ovat mielestänne tekopohjavesihankkeen merkittävimmät hyödyt ja haitat?**

A) Hyödyt

---

---

---

---

---

B) Haitat

---

---

---

---

---

**22. Mitkä ovat tärkeimmät toiveet ja pelot, joita Teillä on tekopohjavesihanketta kohtaan?**

A) Toiveet

---

---

---

---

---

B) Pelot

---

---

---

---

---

**23. Jos Teillä on toiveita ja ideoita huomioitaviksi tekopohjavesihankkeen eteenpäin viemisessä, kirjoittakaa ne tähän.**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**24. Onko elinkeinoalanne?**

- ' Maatalous
- ' Metsätalous
- ' Muu, mikä? \_\_\_\_\_

- Kyllä
- Ei
- En osaa sanoa

Perustelut: \_\_\_\_\_

- ' Kyllä
- ' Ei
- ' En osaa sanoa

Perustelut: \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

**YRITYSKYSELY:**

**VEHONIEMEN-ISOKANKAAN HARJUALUEEN TEKOPOHJAVESILAITOKSEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI**

Tämä kysely liittyy Tampereen ja Valkeakosken seudun kuntien suunnitteleman tekopohjavesilaitoksen ympäristövaikutusten arviointiin (YVA). Arviointimenettelyssä selvitetään mm. ympäristön nykytila ja arvioidaan hankkeen vaikutukset ja niiden merkittävyys sekä suunnitellaan, miten haitallisia vaikutuksia voidaan lieventää. YVA:ssa arvioidaan hankkeen suorat ja epäsuorat vaikutukset mm. ihmisen terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä luonnonoloihin ja maisemaan.

Tekopohjavesihankkeen suunniteltu raakaveden ottopaikka sijaitsee Hiedanperänlahdella, imeytysalueet ja kaivokentät Vehoniemen-Isokankaan harjualueella. Hankkeen alustava suunnitelma on esitetty kyselyn mukana tullessa kartassa (kartan voitte pitää itsellänne).

Tämä yrityskysely on postitettu Kankaanmaalla ja muualla Vehoniemen-Isokankaan harjualueella ja sen välittömässä läheisyydessä toimiville yrityksille. **Toivomme Teidän tutustuvan ja vastaavan oheiseen kyselyyn. Vastaukset tulee postittaa 30. marraskuuta mennessä oheisessa vastauskuoressa.** Vastauskuoren postimaksu on valmiiksi maksettu.

**Kiitämme etukäteen vastauksistanne!**

Ystävällisin terveisin

FT Anne Virtanen  
Tutkija  
Suunnittelukeskus Oy  
Puh: (03) 223 5035  
S-posti: anne.virtanen@suunnittelukeskus.fi

Tekninen päällikkö Jukka Meriluoto  
YVA-yhteyshenkilö  
Tampereen Vesi  
Puh: (03) 3146 3639  
S-posti: jukka.meriluoto@tt.tampere.fi

Tekopohjavesihankkeesta järjestetään **yleisötilaisuus 21. marraskuuta Kangasalla kello 17 Auto- ja tiemuseo Mobilian Autokoulusalissa ja Pälkäneellä kello 19 yhteiskoulun juhlasalissa.** Tilaisuuksissa hankkeesta ja sen suunnittelusta vastaavat tahot käyvät läpi hankkeen nykyisen tilanteen. Toivomme tilaisuuksiin runsasta osanottoa, tervetuloa!



**Vastausohjeet:** Rastita oikeaksi katsomasi vaihtoehto monivalintakysymyksissä ja avoimissa kysymyksissä kirjoita vastaus sille varattuun tilaan. Monivalintakysymysten kohdalla voi myös perustella valittua vaihtoehtoa.

---

## TAUSTATIEDOT

---

**1. Yrityksenne toimiala?**

- ' Rakentaminen
- ' Soranotto
- ' Kuljetus, varastointi, liikenne
- ' Teollisuustuotanto  
Ala: \_\_\_\_\_
- ' Palvelutoiminta (esim. kampaamo, kauppa)  
Ala: \_\_\_\_\_
- ' Korjaustoiminta
- ' Jokin muu, mikä? \_\_\_\_\_

**2. Missä yrityksenne sijaitsee / toimintanne kohdistuu?**

**Kunta**

- ' Kangasala
- ' Pälkäne

**Kylä**

- ' Vehoniemenkylä
- ' Varala
- ' Raikun kylä
- ' Isokankaan alue
- ' Syrjänharjun alue
- ' Taustin/ Taustialan/ Kankaanmaan alue
- ' Epaalan alue
- ' Muu, mikä? \_\_\_\_\_

**3. Yrityksen henkilömäärä? \_\_\_\_\_**

---

## TEKOPOHJAVESIHANKKEEN VAIKUTUKSET

---

**4. Onko Vehoniemen-Isokankaan harjualueen tekopohjavesihanke vaikuttanut tähän mennessä yrityksenne toimintaan tai tulevaisuuden suunnitelmiin?**

- ' Kyllä
- ' Ei
- ' En osaa sanoa

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**5. Uskotteko, että tekopohjavesihanke tulevaisuudessa vaikuttaa yrityksenne toimintaan?**

- ' Kyllä
- ' Ei
- ' En osaa sanoa

Perustelut: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**6. Miten koette tekopohjavesihankkeen vaikuttavan seuraaviin tekijöihin?**

	Myönteisesti	Kielteisesti	Ei vaikutusta	En osaa sanoa
Yrityksenne toiminnan jatkuvuus	'	'	'	'
Yrityksenne markkinointi	'	'	'	'
Yrityksenne kannattavuus	'	'	'	'
Yrityksenne muuttohalukkuus				
Yrityksenne sijaintikunnan talous	'	'	'	'
Kunnan imago	'	'	'	'
Perustelut:				

---

---

**7. Mitkä oletatte tekopohjavesihankkeen tärkeimmiksi myönteisiksi ja kielteisiksi vaikutuksiksi ja riskitekijöiksi yrityksenne kannalta?**

A) Myönteiset

---

---

---

B) Kielteiset

---

---

---

C) Riskitekijät

---

---

---

**8. Miten tekopohjavesihanketta tulisi mielestänne viedä eteenpäin, jotta sillä olisi myönteisiä vaikutuksia yrityksellenne?**

---

---

---

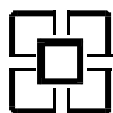
**9. Jos Teillä on jotain muuta sanottavaa tekopohjavesihankkeesta yrityksenne näkökulmasta, kirjoittakaa se tähän.**

---

---

---

***Kiitos vastauksistanne!***



Tampere

24.10.2002

**TAVASE –tekopohjavesihankkeen YVA**

**KALASTO JA KALASTUSKYSELY**

Vastaajan nimi: \_\_\_\_\_  
Postiosoite: \_\_\_\_\_  
Puhelinnumero: \_\_\_\_\_  
Mitä osakaskuntaa vastauksenne koskee: \_\_\_\_\_

**1. Mitä kalalajeja jakokunnan alueella esiintyy?**

Mikäli jakokunnan alueelta tilastoidaan kyseisen lajin saalismäärää, merkitkää taulukkoon myös vuoden 2001 arvioitu saalismäärä kiloina. Arvioikaa saaliit perkaamattomana painona.

Kalalaji	Arvioitu saalismäärä vuonna 2001 (kg)

## 2. Kalastus- ja ravustuspaikat ja kutualueet

### 3. Istutukset

[illegible]

24.10.2002

#### 4. Pyyntimenetelmät

Mitä pyyntimenetelmiä jakokunnan alueella yleisimmin käytetään?

[illegible]

## 5. Tulevat toimenpiteet

Merkittää tarvittaessa jakokunnan alueelle suunnitellut toimenpiteet sekä niiden toteuttamisaika (esim. istutukset, vesistön kunnostukset, tehokalastukset)

[illegible]

24.10.2002

[illegible]

## Lisätietoja ja kommentteja

[illegible]

**Kiitos vastauksestanne!**

## ASUKASKYSELYN TULOKSET

### TAUSTAT

Asukaskysely	Vastanneet (%-osuus)
<i>Sukupuoli</i>	
Nainen	60 (38%)
Mies	98 (62%)
<i>Ikä</i>	
Alle 25 v.	5 (3%)
25-60 v.	100 (65%)
Yli 60 v.	50 (32%)
<i>Talouden koko</i>	
1 henkilö	21 (14%)
2 henkilöä	55 (36%)
3 tai enemmän	77 (50%)
<i>Työssäkäynti</i>	
Liikkeenharjoittaja	34 (22%)
Toimihenkilö/työntekijä	75 (48%)
Kotiäiti/ isä	0
Työtön	3 (2%)
Opiskelija	4 (3%)
Eläkeläinen	40 (26%)
Alueen asukas	129 (82%)
Mökkiläinen	21 (13%)
Muu kiinteistönomistaja	8 (5%)
<i>Kunta</i>	
Kangasala	60 (38%)
Pälkäne	98 (62%)
<i>Kylä</i>	
Vehoniemenkylä	23 (15%)
Raikun kylä	23 (15%)
Varala	12 (8%)
Isokankaan alue	2 (1%)
Syrjänharjun alue	14 (9%)
Tausti/ Taustiala/ Kankaanmaa	53 (34%)
Epaala	12 (8%)
Muu	18 (11%)

### HARJUALUEEN NYKYTILA

Käyntiuseus harjualueella	Vastausten määrä	%-osuus
Useasti viikossa	94	60
Kerran viikossa	30	19
Kerran kuukaudessa	13	8
Satunnaisesti	19	12
Ei lainkaan	1	1
<i>Yhteensä</i>	157	100



Harjuaalueen käyttötarkoitus	Vastausten määrä	%-osuus
Asuminen	72	15
Työnteko	36	7
Retkeily ja luonnossa oleilu	83	17
Kävely, lenkkeily	131	27
Marjastus, sienestys	114	23
Maastopyöräily	13	3
Motocross-harrastus	4	1
Ampumaharrastus	15	3
Metsästys	8	2
Muu	11	2
<b>Yhteensä</b>	<b>487</b>	<b>100</b>

Tyytyväisyys harjun nykytilaan	Kyllä	%-osuus	Ei	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Ympäristön ja luonnon tila	123	80	30	19	1	1	154
Yritys- ja elinkeinotoiminta	82	65	26	21	18	14	126
Harrastustoiminta	100	74	25	19	10	7	135

Harjuaalueen tulevaisuus	Vastausten määrä	%-osuus
Nykyisten toimintojen säilyttäminen	102	43
Yritystoiminnalle lisää alueita	20	8
Liikkumis- ja toimenpiderajoituksia	39	16
Lisää asumista	23	10
Lisää harrastusmahdollisuuksia	37	16
Muu	17	7
<b>Yhteensä</b>	<b>238</b>	<b>100</b>

## TIEDOTUS

Lisätiedon tarve	Vastausten määrä	%-osuus
Tekopohjavesilaitossuunnitelma	63	16
Hankkeen hyödyt ja haitat	73	18
YVA-prosessi	15	4
Aikataulu	30	7
Vaikutukset luontoon, pohjaveteen, elinkeinotoimintaan jne.	124	31
Lupaprosessit	18	4
Vaikutusmahdollisuudet	56	14
Muu	23	6
<b>Yhteensä</b>	<b>402</b>	<b>100</b>

Tiedotuskanava	Vastausten määrä	%-osuus
Yleisötilaisuus	67	45
Lehdet	26	17
Internet	25	17
Muu	32	21
<b>Yhteensä</b>	<b>150</b>	<b>100</b>

Osallistuminen yleisötilaisuuksiin	Vastausten määrä	%-osuus
Kyllä	73	47
Ei	81	53
<b>Yhteensä</b>	<b>154</b>	<b>100</b>

YVA-seurantaryhmän vaikutus tiedonsaannin paranemiseen	Vastausten määrä	%-osuus
Kyllä	43	28
Ei	28	18
Ei osaa sanoa	41	26
Ei ole tiennyt ryhmästä	43	28
<i>Yhteensä</i>	155	100

## VAIKUTUKSET

	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Asuinympäristön viihtyisyys	5	3	112	75	21	14	11	7	149
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	1	1	123	83	12	8	12	8	148
Marjastus ja sienestys	3	2	110	73	21	14	17	11	151
Harrastukset	1	1	80	63	21	17	25	20	127
Työnteko/ yritystoiminta	2	2	83	63	18	14	29	22	132
Asuminen/ eläminen	8	5	104	70	19	13	17	11	148
Kaivoveden määrä ja laatu	5	4	82	59	11	8	40	29	138
Kunnan talousveden määrä ja laatu	14	10	69	49	15	11	42	30	140

Muuttohalukkuus	Kyllä	%-osuus	Ei	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Nykyinen asuinalue	63	42	63	42	25	17	151
Kunta	50	39	57	45	21	16	128

	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Oma taloudellinen toimeentulo	1	1	61	41	70	47	18	12	150
Kunnan talustilanne	8	5	73	50	22	15	44	30	147
Kunnan imago	9	6	94	62	15	10	34	22	152

Kiinteistöjen ja maan arvo	Vastausten määrä	%-osuus
Ei vaikutusta	25	16
Arvo nousee	5	3
Arvo laskee	104	67
Ei osaa sanoa	21	14
<i>Yhteensä</i>	155	100

## KANGASALA

KANGASALA	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Asuin ympäristön viihtyisyys	5	9	30	57	11	21	7	13	53
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	1	2	38	72	8	15	6	11	53
Marjastus ja sienestys	2	4	32	58	11	20	10	18	55
Harrastukset	0	0	17	39	12	27	15	34	44
Työnteko/ yritystoiminta	2	4	14	31	11	24	18	40	45
Asuminen/ eläminen	8	15	25	46	10	19	11	20	54
Kaivoveden määrä ja laatu	5	9	24	44	8	15	17	31	54
Kunnan talousveden määrä ja laatu	12	24	5	10	9	18	23	47	49

Muuttohalukkuus	Kyllä	%-osuus	Ei	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Nykyinen asuinalue	16	27	33	56	10	17	59
Kunta	11	24	28	61	7	15	46

KANGASALA	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Oma taloudellinen toimeentulo	0	0	18	32	31	54	8	14	57
Kunnan taloustilanne	5	9	13	24	12	22	24	44	54
Kunnan imago	7	13	17	30	11	20	21	38	56

Kiinteistöjen ja maan arvo	Vastausten määrä	%-osuus
Ei vaikutusta	10	17
Arvo nousee	5	9
Arvo laskee	26	45
Ei osaa sanoa	17	29
Yhteensä	58	100

## PÄLKÄNE

PÄLKÄNE	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Asuin ympäristön viihtyisyys	0	0	82	85	10	10	4	4	96
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	0	0	85	89	4	4	6	6	95
Marjastus ja sienestys	1	1	78	81	10	10	7	7	96
Harrastukset	1	1	63	76	9	11	10	12	83
Työnteko/ yritystoiminta	0	0	69	79	7	8	11	13	87
Asuminen/ eläminen	0	0	79	84	9	10	6	6	94
Kaivoveden määrä ja laatu	0	0	58	69	3	4	23	27	84
Kunnan talousveden määrä ja laatu	2	2	64	70	6	7	19	21	91

Muuttohalukkuus	Kyllä	%-osuus	Ei	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Nykyinen asuinalue	47	51	30	33	15	16	92
Kunta	39	48	29	35	14	17	82

PÄLKÄNE	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Oma taloudellinen toimeentulo	1	1	43	46	39	42	10	11	93
Kunnan taloustilanne	3	3	60	65	10	11	20	22	93
Kunnan imago	2	2	77	80	4	4	13	14	96

Kiinteistöjen ja maan arvo	Vastausten määrä	%-osuus
Ei vaikutusta	15	15
Arvo nousee	0	0
Arvo laskee	78	80
Ei osaa sanoa	4	4
<i>Yhteensä</i>	97	100

## MÖKKILÄISET

Mökkiläiset	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Asuinympäristön viihtyisyys	2	11	10	56	4	22	2	11	18
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	1	5	11	58	4	21	3	16	19
Marjastus ja sienestys	0	0	10	53	5	26	4	21	19
Harrastukset	0	0	3	20	7	47	5	33	15
Työnteko/ yritystoiminta	0	0	5	29	3	18	9	53	17
Asuminen/ eläminen	2	11	7	37	3	16	7	37	19
Kaivoveden määrä ja laatu	2	11	7	37	3	16	7	37	19
Kunnan talousveden määrä ja laatu	3	18	3	18	2	12	9	53	17

## MUUT KIINTEISTÖNOMISTAJAT

Muu kiinteistönomistaja	Myönteinen	%-osuus	Kielteinen	%-osuus	Ei vaikutusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteensä
Asuinympäristön viihtyisyys	1	13	6	75	1	13	0	0	8
Harjualueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö	0	0	6	86	0	0	1	14	7
Marjastus ja sienestys	1	13	5	63	1	13	1	13	8
Harrastukset	0	0	4	80	1	20	0	0	5
Työnteko/ yritystoiminta	1	13	6	75	0	0	1	13	8
Asuminen/ eläminen	1	14	5	71	0	0	1	14	7
Kaivoveden määrä ja laatu	0	0	4	80	0	0	1	20	5
Kunnan talousveden määrä ja laatu	2	29	3	43	1	14	1	14	7

## YRITYSKYSELYN TULOKSET

### TAUSTAT

Yrittäjät	Yrityskysely (%-osuus)	Asukaskyselyn yritysosio (%-osuus)
<i>Toimiala</i>		
Rakentaminen	1 (4%)	
Soranotto	4 (17%)	
Kuljetus, varastointi, liikenne	8 (33%)	
Teollisuus	3 (13%)	
Palvelu	2 (8%)	
Korjaus	3 (13%)	
Muu	3 (13%)	
Maatalous		21 (42%)
Metsätalous		21 (21%)
Muu		8 (16%)
<i>Henkilömäärä</i>		
Alle 5	4 (24%)	
5...25	6(35%)	
26...50	4(24%)	
51...400	3(18%)	
<i>Kunta</i>		
Kangasala	4(21%)	17 (46%)
Pälkäne	15 (79%)	20 (54%)
<i>Kylä</i>		
Vehoniemenkylä	2 (11%)	11 (30%)
Raikun kylä	1 (6%)	3 (8%)
Varala	1 (6%)	3 (8%)
Isokankaan alue	0	3 (8%)
Syrjänharjun alue	0	3 (8%)
Tausti/ Taustiala/ Kankaanmaa	14 (78%)	8 (22%)
Epaala	0	3 (8%)
Muu	0	3 (8%)

### VAIKUTUKSET

Vaikutus tähän mennessä	Vastausten määrä	%-osuus
Kyllä	30	57
Ei	20	38
Ei osaa sanoa	3	6
<i>Yhteensä</i>	53	100

Vaikutus tulevaisuudessa	Vastausten määrä	%-osuus
Kyllä	43	78
Ei	4	7
Ei osaa sanoa	8	15
<i>Yhteensä</i>	55	100

YRITYKSET	Myön- teinen	%-osuus	Kieltei- nen	%-osuus	Ei vaiku- tusta	%-osuus	Ei osaa sanoa	%-osuus	Yhteen- sä
Yrityksen toiminnan jatkuvuus	0	0	11	58	4	21	4	21	19
Yrityksen markkinointi	1	5	8	42	8	42	2	11	19
Yrityksen kannatta- vuus	0	0	15	79	3	16	1	5	19
Yrityksen muuttoha- lukkuus	6	46	3	23	1	8	3	23	13
Kunnan talous	1	6	12	71	1	6	3	18	17
Kunnan imago	2	11	10	56	1	6	5	28	18

# PAIKALLISTEN ASUKKAIDEN, MÖKKILÄISTEN JA MUIDEN HARJUALUETTA KÄYTTÄVIEN TOIVEITA TEKOPOHJAVESIHANKKEEN ETEENPÄIN VIEMISESTÄ

Toiveita tekopohjavesihankkeen eteenpäin viemisestä	
Aihe	Paikallisten näkemys
<i>Hankkeen toteutus</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toivottavasti hanketta ei toteuteta ollenkaan</li> <li>- Hankkeen siirto Pyynikille/ Pispalaan/ Pinsiönkankaalle</li> <li>- Tampere ja Valkeakoski omille harjuilleen</li> <li>- Nolla+ -vaihtoehdon toteuttaminen</li> <li>- Hanke käsittämään vain Kangasalan, Pälkäneen ja Sahalahden tarpeet</li> </ul>
<i>Hankkeen yksityiskohdat</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Imeytysalueet pois asutuksen läheisyydestä</li> <li>- Pumppaamo riittävän kauas asutuksesta (yli 1 km), jottei meluhaittoja</li> <li>- Pumppaamo Kaivantoon ja linjat valtatie 12 varteen</li> <li>- Imuputki Raikunrannasta samaa kaivantoa kuin syöttöjohto; halvempi, ei harjun ylitystä, ei riko luontoa ja peltoja, ei rakennuskaavan tiellä</li> <li>- Pumppaamo ja putkilinjaukset Längelmäveden puolelta Raikun kautta samaan linjaukseen kuin Sahalahteen menevä putkisto</li> <li>- Pumppuasema kauemmas lahden rantaviivasta metsän suojaan</li> <li>- Paineputki vanhainkodilta suoraan Keiniänrantaan ja Mallasvettä pitkin kohteeseensa</li> <li>- Putket maantien viereen, jottei maastoon arpia (Valkeakosken suuntaan Lahti-Tampere-tien puoleiselle harjualueelle)</li> <li>- Vedenottamo Kaivantoon ja koskemattoman harjualueen säästäminen</li> <li>- Vaikutusalueen pienentäminen; rajattava harjuun, jotta pellot vapaaksi rajoituksista (tilojen toimintaedellytysten takaaminen)</li> <li>- Ei Kankaanmaan teollisuusalueen vaikutusalueelle</li> </ul>
<i>Vedenkäsittely</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sorakuopat suodatusalueiksi; allasimeytys</li> <li>- Hankkeen toteuttaminen pienempimuotoisena ja hajautettuna; riskit vähenevät, kun ei yhtä keskitettyä vesihuoltoa</li> <li>- Vaihtoehtoisten vedenhankintajärjestelmien tutkiminen; järviveden hyödyntäminen, tuotannon hajauttaminen</li> <li>- Järviveden puhdistamisen kehittäminen ja järviveden käyttö jatkossakin</li> </ul>
<i>Korvaussopimukset</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Korvaajat ja vastuunkantajat selville jo suunnitteluvaiheessa</li> <li>- Ansionmenetyksen ja kiinteistöjen arvonalaskun korvaaminen</li> </ul>
<i>Liikkumis- ja käyttörajoitukset</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Liikkumista ei tulisi rajoittaa harjualueella</li> <li>- Imeytysalueilla ja putkistoilla ei tulisi katkaista harjualueella kulkevia polkuja</li> <li>- Jos alueelle tulee kulkurajoituksia, kulkemismahdollisuus hoidettava pitkospuilla tms., jotta kulkeminen säilyy vapaana</li> </ul>
<i>Lisätutkimukset</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maaperätutkimukset tonteilla</li> <li>- Veden radon-pitoisuuden tutkiminen</li> <li>- Vedenpuhdistuksen kokeilu pienemmällä alueella</li> <li>- Harjussa olevan rautapitoisuuden käyttäytyminen sadetettaessa tulee tutkia</li> </ul>
<i>Tiedotuksen lisääminen</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tietoa hankkeesta Internetiin</li> <li>- Tietoa siitä, miten vaikuttaa ampumaradan käyttöön, minkälaisia kulkurajoituksia aiheuttaa, mitkä ovat luontovaikutukset jne.</li> <li>- Informointia hankkeen onnistumisesta tulevaisuudessa</li> </ul>
<i>Muuta</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muiden vaihtoehtojen yhtä tarkat selvitykset</li> <li>- Viemärointi Raikusta Kangasalle samalla</li> <li>- Hyvän ja edullisen veden riittävyys taattava</li> <li>- Selvitys veden kulutusennusteesta ja mahdollisuuksista vähentää laadukkaan veden käyttöä</li> <li>- Toivottavasti poistaa harjun motocross-toiminnan</li> <li>- Toivottavasti säästää harjun luontoa</li> <li>- Toivottavasti iso hanke onnistuu</li> <li>- Pakkomielisyyks pois; kuntalaisilla ei ole ollut sanomista asian suhteen</li> <li>- Pintavesien laadun parantaminen yhdeksi hankevaihtoehdoksi</li> <li>- Putkilinjaus tietä ja harjua pitkin, ei pellolle</li> <li>- Jos mahdollista, niin menoputkista liittymiä siten, että haja-asutusalue saisi niistä talousveden</li> </ul>